ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-07/23

в отношении адвоката

Н.М.А.

г. Москва 27 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А., Тюмин А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Н.М.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.06.23г. по жалобе доверителя Е.М.В. в отношении адвоката Н.М.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 22.06.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Е.М.В. в отношении адвоката Н.М.А. в которой сообщается, что 01.08.2019 г. он заключил с адвокатом соглашение на составление искового заявления о возмещении ущерба, подачи заявления в суд и представление интересов в суде. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 60 000 рублей. Заявитель считает, что адвокат допустил целый ряд нарушений:

* в соглашении отсутствует указание на избранную форму адвокатского образования;
* не вернул доверителю доверенность и оригиналы документов;
* не разъяснил доверителю, что фактически отсутствовала необходимость обращения в суд;
* не повышал квалификацию в необходимом объёме часов.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договора на оказание юридической помощи от 01.08.2019 г.;
* письма ГУ МЧС России по г. М. о рассмотрении обращения заявителя (потушили автомобиль, нарушений нет, можно обратиться в суд).

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 01.08.20219 г. он заключил соглашение на представление интересов Е.М.В. в оказании ему правовой помощи в составлении и подачи заявления и представления его интересов в суде.

 Сущность спора заключалась в требовании возмещения вреда, причиненного его имуществу (автомобилю) сотрудниками Пожарной части № Х г. М. в ходе вскрытия автомобиля, которому были причинены повреждения. Требования были основаны на том факте, что возгорания автомобиля не было, был прорыв натрубка охлаждающей системы.

 13.08.2019 г. адвокатом было подано исковое заявление в О. районный суд г. М. После подачи искового заявления в ходе судебного разбирательства было вынесено, что пожарная часть была ликвидирована и производство по делу прекращено.

 По желанию Е.М.В. 24.10.2019 г. адвокатом подан новый иск в адрес Управления МЧС России по г. М. в Х. районный суд г. М. В удовлетворении иска было отказано, так как суд не нашёл нарушений в действиях сотрудников пожарной части. В дальнейшем были поданы апелляционная (2020 г.) и кассационная (2021 г.) жалобы. Решение суда оставлено в силе.

 Е.М.В. был не удовлетворен решением судов, считая, что они не полностью выяснили все обстоятельства произошедшего. По его просьбе в 2022 году были направлены жалобы в Прокуратуру г. М. В ходе проверки нарушений в действиях сотрудников пожарной части также не были выявлены.

 25.01.2023 г. Е.М.В. обратился к адвокату с требованием о возврате полной оплаты по договору, угрожая в противном случае подать жалобу в Адвокатскую палату Московской области. Ему было объяснено, что Палата не рассматривает вопросы возврата денежных средств. Также он потребовал возвратить оригиналы документов. Оригиналы документов были ему возвращены 01.02.2023 г. Так как срок доверенности к тому времени уже истек (доверенность от 16.04.2019 г. выдана на три года до 16.04.2022 г.), она была уничтожена адвокатом еще ранее.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* копия запроса в Совет АПМО от 30.01.2023 г.;
* опись почтового отправления;
* копия доверенности;
* составленные документы;
* решения судов.

27.07.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.07.2023 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он провел 2 судебных процесса для доверителя, а также апелляцию и кассацию. Возникла конфликтная ситуация, он предложил доверителю вернуть 50 % гонорара, но тот отказался в некорректной форме.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

* в соглашении отсутствует указание на избранную форму адвокатского образования;
* адвокат не вернул доверителю доверенность и оригиналы документов;
* не разъяснил доверителю, что фактически отсутствовала необходимость обращения в суд;
* не повышал квалификацию в необходимом объёме часов.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что в соглашении отсутствует указание на избранную форму адвокатского образования, комиссией установлено, что в договоре об оказании юридической помощи от 01.08.2019 г., заключенном между сторонами дисциплинарного производства, в п. 1.3 содержится указание на ФИО адвоката, реестровый номер, принадлежность к адвокатской палате и т.д., но не указано адвокатское образование, в котором состоит адвокат. Между тем в соответствии с п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ существенными условиями соглашения об оказании правовой помощи являются:

1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а *также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию* и адвокатской палате;

2) предмет поручения;

3) условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь;

4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения, за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации";

5) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

Таким образом, указание на принадлежность адвоката к определенному адвокатскому образованию является существенным условием соглашения об оказании юридической помощи. Адвокатом не оспаривается отсутствие данного условия в тексте соглашения, следовательно, данный довод жалобы признается комиссией установлено.

Также из п. 2 договора следует, что предметом принятого поручения является составление искового заявления, подача искового заявления в суд, представление интересов в районном суде. Из материалов дисциплинарного производства и объяснений адвоката следует, что при оказании юридической помощи он вышел за пределы принятого поручения и представлял интересы доверителя в том числе в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Комиссия неоднократно отмечала, что поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение между адвокатом и доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

В силу пп.2 п.4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения. Оказание адвокатом юридической помощи, не предусмотренной соглашением, последовательно рассматривается Комиссией как оказание юридической помощи без заключения соглашения.

Таким образом, представление адвокатом интересов доверителя в апелляционной и кассационной инстанциях без заключения соглашения об оказании юридической помощи на данные стадии судебного процесса является самостоятельным формальным нарушением адвоката.

Одновременно, комиссия полагает, что допущенные адвокатом нарушения носят формальный характер и являются малозначительным, поскольку наличие ошибки в заключенном соглашении и участие адвоката на стадии апелляции, кассации без заключенного соглашения по просьбе доверителя в данном случае не привели к грубым нарушениям прав и законных интересов доверителя, не порочат честь и достоинство адвоката и не приводят к умалению авторитета адвокатуры.

Иные доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. В частности, довод жалобы о том, что адвокат после завершения исполнения поручения не вернул доверителю оригиналы документов прямо опровергается представленными адвокатом почтовыми документами и почтовой описью от 01.02.2023 г. (до возбуждения дисциплинарного производства) об отправке документов доверителю. Относительно доверенности комиссия учитывает объяснения адвоката, что срок доверенности истек 16.04.2022 г., в связи с чем у адвоката отсутствовала обязанность по ее возврату доверителю.

Довод жалобы о том, что адвокат не разъяснил доверителю, что фактически отсутствовала необходимость обращения в суд, не конкретизирован доверителем, не подтверждается какими-либо доказательствами и поэтому отклоняется комиссией. Кроме того, необходимость судебной формы защиты нарушенных прав доверителя при неурегулировании гражданского спора о возмещении причинённого ущерба в досудебном порядке представляется в данной ситуации очевидной.

В отношении довода жалобы о том, что адвокат не повышал квалификацию в необходимом объеме часов комиссия отмечает, что указанная обязанность относится к категории профессиональных обязанностей адвоката перед адвокатской палатой, но не перед доверителем, поэтому доверитель не вправе выдвигать указанное дисциплинарное обвинение.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Н.М.А. нарушений только в части п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Е.М.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.М.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Е.М.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не указал в заключенном договоре об оказании юридической помощи форму адвокатского образования;
* принимал участие в суде апелляционной и кассационной инстанции по гражданскому делу доверителя без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.